

Starosti o diskurs a jejich kritika v Babylonu I

(E*forum, 03. 01. 2014)

Ospalou hladinu vod humanitních věd blahodárně zčeřilo listopadové číslo „studentského listu pro seniory“ **Babylon**. Dotklo se jevů, na jejichž reflexi jsou běžní účastníci akademického provozu buď příliš unaveni či zaneprázdněni, anebo si jejich znepokojivost ve své apatičnosti ani neuvědomují. **Adam Drda** v článku „Česká historiografie, ÚSTR – a politika“ (s. 4) podrobil kritice rozhovor, který v květnu 2013 poskytl internetovému portálu Česká pozice historik Michal Kopeček. Jeho štítlivé názory o instituci, jež údajně zakotvila autoritativní, „pravicovou“ interpretaci komunistické nadvlády v Československu, komentoval Drda slovy: „Vedle ÚSTR přece vždy existovala (státem placená) akademická pracoviště a katedry historie na různých fakultách, o možnosti svobodného publikování jakýchkoli prací ani nemluvě ... Ústav se mohl zabývat jedním výkladem komunistického režimu a argumentovat v jeho prospěch, jakákoli další skupina historiků mu mohla čelit dle libosti a předkládat své vlastní výklady. Místo toho propadla česká historická obec hysterii, na ústav útočila při každé příležitosti v podivné, takřka jednotné frontě. ... Žádný ‚dominantní antikomunistický diskurs‘, který by si mohl podřídit historiografii, u nás není. Stačila změna politických sil v jedné parlamentní komoře, aby vyšlo najevo, že situace je právě opačná.“ – Dalším pronikavým příspěvkům z tohoto čísla *Babylonu* věnujeme příští Aktuality.

www.ipsl.cz